

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE GUERRERO



UAGro

Universidad de calidad con inclusión social



Dirección de Educación Superior

Departamento de Formación y Evaluación

INFORME DE EVALUACIÓN:01/007/19 FACULTAD DE CIENCIAS AGROPECUARIAS Y AMBIENTALES IGUALA, GRO.

Evaluación Académica
al Desempeño Docente 2018-2019

Septiembre 2019



Rectorado 2017-2021



CONTENIDO

PRESENTACIÓN

METODOLOGÍA Y DESARROLLO

RESULTADOS

ANEXOS

Responsable de la evaluación

-M.C. José Luis Mejía Martínez.

Evaluadores:

-Lic. Abel Astudillo Figueroa

-M.C. Heidi Nayeli Del Valle Flores

-M.E.F. Heidi Aidé Calderón Ayala.

Programador y apoyo técnico del Módulo Digital en Línea (MDL)

-Ing. César Martínez Malvárez



INFORME DE EVALUACIÓN:01/007/19

FACULTAD DE CIENCIAS AGROPECUARIAS Y AMBIENTALES IGUALA DE LA INDEPENDENCIA, GRO..

Presentación

Con el propósito de mejorar los indicadores referidos a la calidad en los servicios que ofrece la Universidad Autónoma de Guerrero (UAGro); en apego al Plan de Desarrollo Institucional (PDI) 2017-2021, en su programa VI.3. *Formación, desempeño y evaluación del personal* y conforme a lo establecido en el proceso “Desarrollo y Evaluación de competencias” inscrito en el Sistema de Gestión de la Calidad; la Dirección de Educación Superior, dependiente de la Dirección General de Educación Media Superior y Superior (DGEMSyS), a través del Departamento de Formación y Evaluación Docente de Educación Superior, realizan la aplicación de instrumentos para la conformación de un sistema de evaluación institucional de los docentes de las Escuelas y Facultades, que permita -en primera instancia- diagnosticar el estatus en el desarrollo de competencias de los trabajadores académicos frente a grupo, para proponer estrategias de mejora; y posteriormente dar seguimiento de su quehacer, para que -en consecuencia- se eleve la eficiencia terminal de los estudiantes y se logre el perfil de egreso planteado por los Programas de Estudio.

Es en este marco de mejora de la calidad educativa y de coadyuvancia en el proceso de enseñanza y aprendizaje de la Educación Superior en la UAGro, que el martes 10 de septiembre del 2019, se realizó la aplicación de instrumentos de evaluación docente en la Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales, ubicada en la ciudad de Iguala de la Independencia, Guerrero; para diagnosticar el desarrollo y dominio de las competencias del personal académico frente a grupo y dar cumplimiento a los programas y proyectos establecidos en el PDI UAGro 2017-2021.



Departamento de Formación y Evaluación Docente

Marco de Referencia y Desarrollo

A partir de considerar como categorías de trabajo las diez competencias docentes que se especifican en el *Modelo Educativo de la Universidad Autónoma de Guerrero* (UAGro; 2013) y en el documento *Implementación de la EFI con el Enfoque por Competencias* (2013); se desarrolló el índice de Competencias Docentes (ICD) para realizar la valoración que hacen los estudiantes de las características que perciben en el desempeño de sus profesores.

Cuadro No. 1. Categorías de trabajo desarrolladas a partir de las competencias docentes establecidas en los documentos institucionales de la UAGro.

Competencias Docentes
1. Formación continua. Organiza su formación continua a lo largo de su trayectoria profesional.
2.- Dominio de su disciplina. Domina y estructura los saberes para facilitar experiencias de aprendizaje significativo.
3.- Planificación educativa. Planifica procesos de enseñanza y aprendizaje con enfoque por competencias y los ubica en contextos disciplinares, curriculares y social amplios.
4.- Innovación. Lleva a la práctica procesos de enseñanza y aprendizaje de manera efectiva, creativa e innovadora a su contexto institucional.
5.- Evaluación. Evalúa los procesos de enseñanza y de aprendizaje con un enfoque formativo.
6.- Ambientación para el aprendizaje. Construye ambientes para el aprendizaje autónomo y colaborativo.
7.- Contribución al desarrollo integral. Contribuye a la generación de un ambiente que facilite el desarrollo sano e integral de los estudiantes.
8.- Gestión en la mejora continua. Participa en los proyectos de mejora continua de su escuela y apoya la gestión institucional.
9. Comunicación eficaz. Para la transmisión eficaz de las ideas, el diálogo que propicie el aprendizaje
10. Empleo de TIC. Incorpora los avances tecnológicos a su quehacer y maneja didácticamente las tecnologías de la información y la comunicación.

Fuente: Elaboración propia del Departamento de Formación y Evaluación con base en los documentos Modelo Educativo el Implementación de la EFI con el Enfoque por Competencias.

El Índice de Competencias Docentes

Con dichas categorías (ver cuadro No.1) se desarrollaron dos instrumentos de valoración para conocer el cumplimiento de las competencias que consisten en dos cuestionarios en línea con



Departamento de Formación y Evaluación Docente

reactivos de opción múltiple y de respuesta abierta para sugerencias de los encuestados (docentes y estudiantes).

Las valoraciones que se obtienen en los instrumentos diseñados en el Departamento de Formación y Evaluación Docente de Educación Superior se realizan de manera sumativa en una escala numérica como en el Índice Ceneval (CENEVAL) que se reparte entre 600 puntos posibles, con el propósito de tener rangos de percepción que ubican el desempeño docente y abarcan desde el *Sobresaliente*, en su nivel de desarrollo de competencias más allá de lo óptimo; hasta el nivel más bajo considerado como *Insuficiente* (ver Tabla No. 1).

Tabla No.1

Colorimetría del rango de desempeño conforme al ICD	
1201-1300	Sobresaliente
1101-1200	Satisfactorio
1001-1100	Elemental
<1000	Insuficiente

Estudiantes

Para la aplicación del cuestionario (en medios electrónicos o impresos) con los estudiantes, se consideró una muestra estratificada de acuerdo al rendimiento escolar de los grupos del Programa Educativo (PE), en el caso de los que cursan del segundo semestre en adelante de su licenciatura; y para los de reciente ingreso, se seleccionaron con un criterio similar pero con respecto al puntaje obtenido en el Examen Nacional de Ingreso (EXANI –II) que se utiliza como de selección e ingreso en la Universidad Autónoma de Guerrero (UAGro); se eliminaron los extremos superior e inferior para evitar sesgo.

Para la aplicación del cuestionario en la Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales (en medios electrónicos o impresos), se consideró la participación voluntaria del total de la población de los grupos de los Programas Educativos (PE), a partir de los que cursan el segundo semestre y en adelante de su licenciatura; mientras que se eliminaron los extremos superior e inferior para evitar sesgo.



Departamento de Formación y Evaluación Docente

Docentes

En el caso de los docentes, su participación en la autoevaluación ha sido voluntaria; en lo referente a su evaluación, los resultados son emitidos a partir de la percepción que tienen los estudiantes de su desempeño frente al grupo y muestra la media de esas opiniones con relación a todas las unidades de aprendizaje que han tomado con dicho personal académico; en ambos casos debe considerarse que los resultados generales son sensibles a un resultado en extremo elevado o por el contrario en el punto más bajo de la tabla y que los promedios obtenidos en cada PE sólo reflejan la media del conjunto de esos profesores.

Nota: Aunque los instrumentos de evaluación pueden dar cuenta del trabajo del docente por cada Unidad de Aprendizaje que realiza su actividad frente a grupo, los resultados pueden acercarse más a lo real en la aplicación censal y continua de este instrumento en distintos periodos.

FACULTAD DE CIENCIAS AGROPECUARIAS Y AMBIENTALES IGUALA DE LA INDEPENDENCIA, GRO.

Sede y Programas Evaluados

Sede	Programa	Docentes evaluados por los estudiantes	Docentes auto evaluados
Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales	Ing. Agrónomo	37*	30*
	Ing. En Agroecología	20*	21*

*El número de docentes corresponde a trabajadores académicos evaluados en cada programa; sin embargo, este total puede no coincidir con los docentes en plantilla debido a circunstancias como que el profesor imparta curso en uno o más programas educativos, que corresponda a un profesor invitado, en estancia o interino recién incorporado; o con pago al final del semestre.

Instrumentos de evaluación aplicados:

Cuestionario de autoevaluación docente

Cuestionario de evaluación de los estudiantes a los docentes

Medios de aplicación

En línea en las direcciones electrónicas:

<http://sase.uagro.mx/autoevaluamaestro/>

<http://sase.uagro.mx/evaluamaestro/>



RESULTADOS

Evaluación

Los promedios obtenidos como resultado de la aplicación de instrumentos de evaluación en los PE de Ingeniero Agrónomo e Ingeniero en Agroecología, ubican dichos programas en un ICD dentro del rango *Satisfactorio* (1114/ ING. AGRÓNOMO; 1112/ING. EN AGROECOLOGÍA), por lo que existe una tendencia a considerar que el conjunto de los docentes evaluados y posicionados en este rango observan un desarrollo adecuado de sus competencias y a su vez, presentan la capacidad de desarrollar aprendizajes significativos en sus estudiantes para facilitar la consecución del perfil de egreso.

PROGRAMA EDUCATIVO	n	COMPET. 2	COMPET. 3	COMPET. 4	COMPET. 5	COMPET. 6	COMPET. 7	COMPET. 8	COMPET. 9	COMPET. 10	PROM. GRAL
Ing. Agrónomo	1314										1114
Ing. En Agroecología	365										1112

Autoevaluación

En lo referente a la percepción que tienen los docentes de los programas evaluados en este ejercicio sobre su propio desempeño ambos programas –Ingeniero Agrónomo e Ingeniero en Agroecología– obtuvieron un ICD dentro del rango *Satisfactorio* (1169/ ING. AGRÓNOMO; 1151/ING. EN AGROECOLOGÍA); de igual manera se observa que aunque el ICD en la autoevaluación corresponde al de Satisfactorio, hay algunas diferencias con relación a los índices obtenidos por competencia

En lo que respecta a la autovaloración de los docentes en el Programa de Ingeniería en Computación, tienden a considerar su promedio en el rango *Sobresaliente*, debido principalmente a su percepción del Dominio de su disciplina (Competencia No. 2), Planificación de sus actividades académicas (No.3), Innovación en el proceso de enseñanza aprendizaje (No. 4) y Ambientación para el aprendizaje (No.6), como más que adecuada para el logro de aprendizajes y el desarrollo del perfil de egreso en sus estudiantes; lo mismo que lo referente a su competencia comunicativa (No.9) y de



Departamento de Formación y Evaluación Docente

manejo de tecnología para el aprendizaje (No. 10); en comparación con la autoevaluación en el ejercicio anterior en la que estas dos aparecían en un nivel *Satisfactorio* (véase informe 01/004/18).

En el caso del PE Ing. Constructor, de igual manera, hay una tendencia a considerar además de sus competencias de dominio de su disciplina y planificación de sus actividades, las No. 4, No. 6, No. 9 y No. 10 en los espacios de *Sobresaliente*; que en este caso son coincidentes con la evaluación actual que les otorgan los estudiantes y también con su autoevaluación en este ejercicio.

Se puede observar que el conjunto de los profesores del PE Ingeniero Agrónomo tienden a considerar como una fortaleza en grado sobresaliente el dominio de la disciplina (Competencia No. 2), la planificación de los procesos de enseñanza y aprendizaje (No. 3) y la construcción de ambientes de aprendizaje colaborativo y autónomo (No. 6). Mientras que en Programa de Ing. En Agroecología es más cercano en lo general con la percepción de los alumnos, incluso coincidente en su consideración con la colaboración hacia sus pares, la mejora continua de su PE y de su facultad e institución, en la que opinan en su conjunto que es elemental (No. 8).

PROGRAMA EDUCATIVO	N	COMPET. 1	COMPET. 2	COMPET. 3	COMPET. 4	COMPET. 5	COMPET. 6	COMPET. 7	COMPET. 8	COMPET. 9	COMPET. 10	PROM. GRAL.
Ing. Agrónomo	30	Yellow	Green	Green	Yellow	Yellow	Green	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	1169
Ing. En Agroecología	21	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Orange	Yellow	Yellow	1151



Departamento de Formación y Evaluación Docente

Observaciones Generales y/o recomendaciones

De manera general se observa una coincidencia en la percepción que tienen los estudiantes con respecto al desempeño en el grupo de los profesores de los dos programas que participaron en la evaluación, dado que sus ICD se ubican en el área de *Satisfactorio* de la competencia No. 2 a la No.7 y de manera singular las consideraciones en el nivel *Elemental* se ubican en las competencias relacionadas con el trabajo y desarrollo de actividades relacionadas con la mejora continua del PE, la escuela y la institución (Competencia No. 8); la comunicación entre los participantes del proceso de enseñanza y aprendizaje también resulta en un nivel bajo aunque no necesariamente pone en riesgo el desarrollo de las competencias en el alumno, pero sí puede convertirse en un factor que disminuya la efectividad de dicho proceso; finalmente y de igual manera, el manejo de las TIC es percibido por los jóvenes como una competencia docente con desarrollo elemental, lo que no quiere decir que se desconozcan las tecnologías o que no se usen, sino que es probable que su empleo no abone en los propósitos del curso o que el estudiante desconoce ese propósito; en todo caso, se puede mejorar este ICD a partir del conocimiento de esta información.

En la autoevaluación, el ICD en ambos programas tiene un resultado que los mantiene en el rango considerado *Elemental* y es similar a la percepción de los estudiantes, sin embargo, la diferencia que resalta se encuentra en el PE de Ingeniero Agrónomo, dado que los docentes consideran como fortalezas el dominio de su disciplina (Competencia No. 2), la planificación escolar (No.3) y la construcción de ambientes propicios para el aprendizaje colaborativo y autónomo, esto último quizá por el desarrollo de actividades grupales o en equipo durante el curso.

En el caso del programa Agroecología, el conjunto de profesores autoevaluados se perciben con un *Satisfactorio* desarrollo de sus competencias docentes, pero coinciden con los estudiantes en la competencia que se relaciona con la mejora continua de su PE, de su entorno académico e institucional; es probable que esto último tenga correspondencia con el ICD que le otorgan los estudiantes en la evaluación de la competencia No. 9 (Comunicación Eficaz), en la que sólo existe una *Elemental* comunicación; por lo que sugiere a los responsables de PE explorar sobre este dato.



Tablas de resultados

En los resultados obtenidos por los instrumentos de evaluación y autoevaluación, existen variaciones específicas en el ICD con respecto a los desarrollos alcanzados y los que debe mostrar el personal académico de la UAGro; dichas variaciones se hacen evidentes en las observaciones de la tabla correspondiente a cada Programa Educativo.

A continuación, se presentan las tablas de los resultados obtenidos con una breve explicación general del Índice de Competencia Docente alcanzado, a partir de la observación del desempeño docente que hacen los estudiantes de sus profesores (Evaluación) y la propia valoración del desempeño personal en sus grupos hecha por los facilitadores (Autoevaluación). El color de fondo en cada celda indica una de las cuatro categorías conforme al rango en el que se ubicó el ICD.

Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales

EVALUACIÓN *PROGRAMA EDUCATIVO: ING. AGRÓNOMO*

COMPETENCIA	ICD	OBSERVACIONES
1. Formación continua.	No aplica	No aplica
2. Dominio de su disciplina.		Tiene una visión de conjunto de toda su disciplina. Sus planificaciones son acordes al desarrollo del perfil. Hay claridad en la forma como relaciona otras disciplinas.
3. Planificación educativa.		Existe un balance adecuado entre la planificación, la secuencia didáctica y los propósitos del curso tanto en lo disciplinar como en el desarrollo de competencias.
4. Innovación.		Considera estrategias didácticas para el aprendizaje, la mayoría de las veces toma en cuenta contextos reales en función de los avances de su disciplina y acordes al nivel de sus estudiantes. Suele sugerir, orientar y cuestionar los aprendizajes adquiridos durante el proceso.
5. Evaluación.		La evaluación de los procesos de enseñanza y aprendizaje considera casi siempre el diseño de instrumentos para evaluar y documentar el desarrollo de habilidades, actitudes y valores de sus estudiantes, retroalimentando regularmente el proceso de desarrollo de sus estudiantes.
6. Ambientación para el aprendizaje.		Impulsa el trabajo colaborativo, apoya y orienta el aprendizaje autónomo, aprovecha en buena medida los espacios y el equipo disponibles para el trabajo contextualizado en el desarrollo de competencias.
7. Contribución al desarrollo integral.		En la mayoría de las ocasiones, el docente muestra sensibilidad, interés, respeto y empatía hacia los estudiantes tanto individual como grupalmente; transmite confianza; propone apoyos y herramientas para su mejora académica y el desarrollo integral; realiza tutorías de manera adecuada.
8. Gestión en la mejora continua.		Existe el sentido de pertenencia con la institución, hay participaciones con el grupo de docentes en el desarrollo de algunos proyectos que favorecen la formación de los estudiantes y que los involucra también en la mejora continua de su escuela.
9. Comunicación eficaz		Utiliza códigos comunicativos adecuados para su contexto y el de los estudiantes que le permiten el logro de algunas competencias relacionadas con la Unidad de Aprendizaje.
10. Incorporación de los avances tecnológicos		Emplea los equipos tecnológicos en atención a los requerimientos del programa, con alguna efectividad en el aprendizaje y logro de competencias, puede ser que haya desarrollo autónomo del aprendizaje y algo de trabajo colaborativo.
PROMEDIO ICD	1114	Este rango corresponde a docentes que obtuvieron un índice en el que se percibe un desarrollo adecuado de sus competencias y a su vez, la capacidad de desarrollar aprendizajes significativos en sus estudiantes para facilitar la consecución del perfil de egreso.

MC. JOSÉ LUIS MEJÍA MARTÍNEZ

Jefe del Departamento de Formación y Evaluación Docente

Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales

AUTOEVALUACIÓN

PROGRAMA EDUCATIVO: ING. AGRÓNOMO

COMPETENCIA	ICD	OBSERVACIONES
1. Formación continua.		Gestiona constantemente actividades académicas y de actualización para un dominio general de sus competencias.
2. Dominio de su disciplina.		Domina ampliamente su disciplina. Sus planificaciones siempre están bien fundamentadas para lograr un aprendizaje transversal y la correcta aplicación de competencias disciplinares y profesionales.
3. Planificación educativa.		La planificación del proceso enseñanza-aprendizaje es congruente y bajo el enfoque por competencias; ubica a sus alumnos en contextos disciplinares, curriculares y sociales amplios.
4. Innovación.		Considera estrategias didácticas para el aprendizaje, la mayoría de las veces toma en cuenta contextos reales en función de los avances de su disciplina y acordes al nivel de sus estudiantes. Suele sugerir, orientar y cuestionar los aprendizajes adquiridos durante el proceso.
5. Evaluación.		La evaluación de los procesos de enseñanza y aprendizaje considera casi siempre el diseño de instrumentos para evaluar y documentar el desarrollo de habilidades, actitudes y valores de sus estudiantes, retroalimentando regularmente el proceso de desarrollo de sus estudiantes.
6. Ambientación para el aprendizaje.		Impulsa el trabajo colaborativo y orienta el aprendizaje autónomo con el uso adecuado de espacios organización y equipos disponibles. Ofrece referentes situacionales diversificados y contextualizados para el desarrollo de competencias.
7. Contribución al desarrollo integral.		En la mayoría de las ocasiones, el docente muestra sensibilidad, interés, respeto y empatía hacia los estudiantes tanto individual como grupalmente; transmite confianza; propone apoyos y herramientas para su mejora académica y el desarrollo integral; realiza tutorías de manera adecuada.
8. Gestión en la mejora continua.		Existe el sentido de pertenencia con la institución, hay participaciones con el grupo de docentes en el desarrollo de algunos proyectos que favorecen la formación de los estudiantes y que los involucra también en la mejora continua de su escuela.
9. Comunicación eficaz		Casi siempre realiza una transmisión clara de las ideas para desarrollar competencias relacionadas con la Unidad de Aprendizaje, mediante los códigos comunicativos adecuados para su contexto y el de los estudiantes; además de que procura la realimentación, el diálogo y la discusión respetuosa entre los participantes del proceso.
10. Incorporación de los avances tecnológicos		Emplea los equipos tecnológicos disponibles de manera que las posibilidades de aprendizaje y logro de competencias, sean casi siempre contextualizadas y de manera que permitan -en la mayoría de ocasiones- el desarrollo autónomo y el trabajo colaborativo de los estudiantes.
PROMEDIO ICD	1169	El docente percibe el logro de sus competencias como adecuado y a su vez, manifiesta tener la capacidad de desarrollar aprendizajes significativos en sus estudiantes para facilitar la consecución del perfil de egreso.

MC. JOSÉ LUIS MEJÍA MARTÍNEZ

Jefe del Departamento de Formación y Evaluación Docente



Departamento de Formación y Evaluación Docente

Id. Evaluación: 01/007/19
Fecha de Aplicación: 09 de septiembre 2019

FACULTAD DE CIENCIAS AGROPECUARIAS Y AMBIENTALES

EVALUACIÓN PROGRAMA EDUCATIVO: ING. EN AGROECOLOGÍA

COMPETENCIA	ICD	OBSERVACIONES
<i>1. Formación continua.</i>	No aplica	No aplica
<i>2. Dominio de su disciplina.</i>		Tiene una visión de conjunto de toda su disciplina. Sus planificaciones son acordes al desarrollo del perfil. Hay claridad en la forma en como relaciona otras disciplinas.
<i>3. Planificación educativa.</i>		Existe un balance adecuado entre la planificación, la secuencia didáctica y los propósitos del curso tanto en lo disciplinar como en el desarrollo de competencias.
<i>4. Innovación.</i>		Considera estrategias didácticas para el aprendizaje, la mayoría de las veces toma en cuenta contextos reales en función de los avances de su disciplina y acordes al nivel de sus estudiantes. Suele sugerir, orientar y cuestionar los aprendizajes adquiridos durante el proceso.
<i>5. Evaluación.</i>		La evaluación de los procesos de enseñanza y aprendizaje considera casi siempre el diseño de instrumentos para evaluar y documentar el desarrollo de habilidades, actitudes y valores de sus estudiantes, retroalimentando regularmente el proceso de desarrollo de sus estudiantes.
<i>6. Ambientación para el aprendizaje.</i>		Impulsa el trabajo colaborativo, apoya y orienta el aprendizaje autónomo, aprovecha en buena medida los espacios y el equipo disponibles para el trabajo contextualizado en el desarrollo de competencias.
<i>7. Contribución al desarrollo integral.</i>		En la mayoría de las ocasiones, el docente muestra sensibilidad, interés, respeto y empatía hacia los estudiantes tanto individual como grupalmente; transmite confianza; propone apoyos y herramientas para su mejora académica y el desarrollo integral; realiza tutorías de manera adecuada.
<i>8. Gestión en la mejora continua.</i>		Existe el sentido de pertenencia con la institución, hay participaciones con el grupo de docentes en el desarrollo de algunos proyectos que favorecen la formación de los estudiantes y que los involucra también en la mejora continua de su escuela.
<i>9. Comunicación eficaz</i>		Utiliza códigos comunicativos adecuados para su contexto y el de los estudiantes que le permiten el logro de algunas competencias relacionadas con la Unidad de Aprendizaje.
<i>10. Incorporación de los avances tecnológicos</i>		Emplea los equipos tecnológicos en atención a los requerimientos del programa, con alguna efectividad en el aprendizaje y logro de competencias, puede ser que haya desarrollo autónomo del aprendizaje y algo de trabajo colaborativo.
PROMEDIO ICD	1112	Este rango corresponde a docentes que obtuvieron un índice en el que se percibe un desarrollo adecuado de sus competencias y a su vez, la capacidad de desarrollar aprendizajes significativos en sus estudiantes para facilitar la consecución del perfil de egreso.

MC. JOSÉ LUIS MEJÍA MARTÍNEZ

Jefe del Departamento de Formación y Evaluación Docente

FACULTAD DE CIENCIAS AGROPECUARIAS Y AMBIENTALES

AUTOEVALUACIÓN PROGRAMA EDUCATIVO: **ING. EN AGROECOLOGÍA**

COMPETENCIA	ICD	OBSERVACIONES
1. Formación continua.		Gestiona constantemente actividades académicas y de actualización para un dominio general de sus competencias.
2. Dominio de su disciplina.		Tiene una visión de conjunto de toda su disciplina. Sus planificaciones son acordes al desarrollo del perfil. Hay claridad en la forma en como relaciona otras disciplinas.
3. Planificación educativa.		Existe un balance adecuado entre la planificación, la secuencia didáctica y los propósitos del curso tanto en lo disciplinar como en el desarrollo de competencias.
4. Innovación.		Considera estrategias didácticas para el aprendizaje, la mayoría de las veces toma en cuenta contextos reales en función de los avances de su disciplina y acordes al nivel de sus estudiantes. Suele sugerir, orientar y cuestionar los aprendizajes adquiridos durante el proceso.
5. Evaluación.		La evaluación de los procesos de enseñanza y aprendizaje considera casi siempre el diseño de instrumentos para evaluar y documentar el desarrollo de habilidades, actitudes y valores de sus estudiantes, retroalimentando regularmente el proceso de desarrollo de sus estudiantes.
6. Ambientación para el aprendizaje.		Impulsa el trabajo colaborativo, apoya y orienta el aprendizaje autónomo, aprovecha en buena medida los espacios y el equipo disponibles para el trabajo contextualizado en el desarrollo de competencias.
7. Contribución al desarrollo integral.		En la mayoría de las ocasiones, el docente muestra sensibilidad, interés, respeto y empatía hacia los estudiantes tanto individual como grupalmente; transmite confianza; propone apoyos y herramientas para su mejora académica y el desarrollo integral; realiza tutorías de manera adecuada.
8. Gestión en la mejora continua.		Existe el sentido de pertenencia con la institución, hay participaciones con el grupo de docentes en el desarrollo de algunos proyectos que favorecen la formación de los estudiantes y que los involucra también en la mejora continua de su escuela.
9. Comunicación eficaz		Casi siempre realiza una transmisión clara de las ideas para desarrollar competencias relacionadas con la Unidad de Aprendizaje, mediante los códigos comunicativos adecuados para su contexto y el de los estudiantes; además de que procura la realimentación, el diálogo y la discusión respetuosa entre los participantes del proceso.
10. Incorporación de los avances tecnológicos		Emplea los equipos tecnológicos disponibles de manera que las posibilidades de aprendizaje y logro de competencias, sean casi siempre contextualizadas y de manera que permitan -en la mayoría de ocasiones- el desarrollo autónomo y el trabajo colaborativo de los estudiantes.
PROMEDIO ICD	1151	El docente percibe el logro de sus competencias como adecuado y a su vez, manifiesta tener la capacidad de desarrollar aprendizajes significativos en sus estudiantes para facilitar la consecución del perfil de egreso.

MC. JOSÉ LUIS MEJÍA MARTÍNEZ

Jefe del Departamento de Formación y Evaluación Docente

Departamento de Formación y Evaluación Docente

ANEXOS

Evidencias:

Inicio del proceso de evaluación docente para los Programas de la Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales.



Aplicación del instrumento de autoevaluación docente en la Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales.



Aplicación de instrumento de evaluación y autoevaluación docente en la Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales.



Aplicación del instrumento de autoevaluación docente en la Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales.



Aplicación del instrumento de evaluación y autoevaluación docente en la Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales.





Departamento de Formación y Evaluación Docente

Concentrado de Resultados

A) Relación de docentes evaluados por los alumnos por Programa Educativo

No.	ING. AGRÓNOMO
1.	ALBARRAN ROMAN ANTONIO
2.	BAHENA ARCE DIANA GRISELLE
3.	BRITO GUADARRAMA TOMAS
4.	CASTRO SALAS JOSE MANUEL
5.	CATALAN HEVERASTICO CESARIO
6.	CORREA LOPEZ ALFONSO DE JESUS
7.	DAMIAN NAVA AGUSTIN
8.	DIAZ SILVA CLISERIO
9.	DIAZ VILLASEÑOR GEMIMA
10.	DURAN TRUJILLO YURIDIA
11.	ESPINOSA RODRIGUEZ MARIANA
12.	GARCIA ESCAMILLA PAUL
13.	GONZALEZ MATEOS RICARDO
14.	GRUINTAL SANTOS MIGUEL ANGEL
15.	HERNANDEZ ABARCA ANAHI
16.	HERNANDEZ MARTINEZ ANDRES
17.	HERNANDEZ RODRIGUEZ MANUEL
18.	HERNANDEZ VALENZUELA DANIEL
19.	HERRERA GIL LEONARDO
20.	LINZAGA ROMAN BLANCA ESTELA
21.	LOPEZ NAVA JONATAN
22.	LUNA LEON CANDIDO
23.	MARTINEZ ALONSO ULISES
24.	ORTEGA ACOSTA SANTO ANGEL
25.	PALEMON ALBERTO/FRANCISCO
26.	PEREYDA HERNANDEZ JUAN
27.	PETO CALDERON JORGE
28.	REYES JOSE MANUEL
29.	REYES GARCIA GUADALUPE
30.	REYES GARCIA TANIA
31.	SABINO LOPEZ JUAN ELIAS
32.	SALAZAR TRINIDAD PEDRO
33.	SALGADO DE LA PAZ JOSE
34.	VASQUEZ ORTIZ ROMUALDO
35.	VAZQUEZ VILLAMAR MIRNA
36.	YARCE GARCIA BENICIO ARTURO
37.	ZANABRIGA PARRA FRANCISCO



Departamento de Formación y Evaluación Docente

No.	ING. EN AGROECOLOGÍA
1.	ABREGO SALGADO NANCY PATRICIA
2.	ALBARRAN ROMAN ANTONIO
3.	AVILA SANCHEZ PEDRO
4.	CATALAN HEVERASTICO CESARIO
5.	DAMIAN NAVA AGUSTIN
6.	DIAZ SILVA CLISERIO
7.	DIAZ VILLASEÑOR GEMIMA
8.	GONZALEZ MATEOS RICARDO
9.	GONZALEZ ZAVALA SANDRA VIANEY
10.	HERNANDEZ ABARCA ANAHI
11.	LOPEZ DIAZ BLANCA ITZEL
12.	LOPEZ NAVA JONATAN
13.	LUNA LEON CANDIDO
14.	MARTINEZ ALONSO CLAUDIA
15.	ORTEGA ACOSTA SANTO ANGEL
16.	PALEMON ALBERTO FRANCISCO
17.	PETO CALDERON JORGE
18.	ROMERO ROSALES TEOLINCACIHUATL
19.	SOTELO AGUILAR ALEJANDRO
20.	VAZQUEZ VILLAMAR MIRNA

B) Listas de docentes autoevaluados por Programa Educativo

No.	ING. AGRÓNOMO
1.	DAMIAN DIAZ PAVEL ERNESTO
2.	SABINO LOPEZ JUAN ELIAS
3.	VAZQUEZ VILLAMAR MIRNA
4.	PETO CALDERON JORGE
5.	ROMERO ROSALES TEOLINCACIHUATL
6.	LUNA LEON CANDIDO
7.	DIAZ VILLASEÑOR GEMIMA
8.	HERNANDEZ ABARCA ANAHI
9.	MARTINEZ ALONSO CLAUDIA
10.	SOTELO AGUILAR ALEJANDRO
11.	CATALAN HEVERASTICO CESARIO
12.	CASTRO SALAS JOSE MANUEL
13.	HERNANDEZ VALENZUELA DANIEL
14.	CRUZ LAGUNAS BLAS
15.	GARCIA ESCAMILLA PAUL
16.	LINZAGA ROMAN BLANCA ESTELA



Departamento de Formación y Evaluación Docente

17.	DIAZ SILVA CLISERIO
18.	DOMINGUEZ MARQUEZ VICTOR MANUEL
19.	HERRERA GIL LEONARDO
20.	MARTINEZ ALONSO ULISES
21.	ADAME ZAMBRANO TANIA DE JESUS
22.	GRACIANO BARRIOS GILES
23.	REYES GARCIA GUADALUPE
24.	REYES GARCIA TANIA
25.	HERNANDEZ RODRIGUEZ MANUEL
26.	DURAN TRUJILLO YURIDIA
27.	ALBARRAN ROMAN ANTONIO
28.	DAMIAN NAVA AGUSTIN
29.	LOPEZ NAVA JONATAN
30.	HERNANDEZ MARTINEZ ANDRES

No.	ING. EN AGROECOLOGÍA
1.	DAMIAN DIAZ PAVEL ERNESTO
2.	SABINO LOPEZ JUAN ELIAS
3.	VAZQUEZ VILLAMAR MIRNA
4.	PETO CALDERON JORGE
5.	ROMERO ROSALES TEOLINCACIHUATL
6.	LUNA LEON CANDIDO
7.	GONZALEZ MATEOS RICARDO
8.	LOPEZ DIAZ BLANCA ITZEL
9.	GONZALEZ ZAVALA SANDRA VIANEY
10.	PALEMON ALBERTO FRANCISCO
11.	ORTEGA ACOSTA SANTO ANGEL
12.	GRUINAL SANTOS MIGUEL ANGEL
13.	DIAZ VILLASEÑOR GEMIMA
14.	HERNANDEZ ABARCA ANAHI
15.	MARTINEZ ALONSO CLAUDIA
16.	SOTELO AGUILAR ALEJANDRO
17.	CATALAN HEVERASTICO CESARIO
18.	CASTRO SALAS JOSE MANUEL
19.	HERNANDEZ VALENZUELA DANIEL
20.	CRUZ LAGUNAS BLAS
21.	GARCIA ESCAMILLA PAUL

Concentrado de Resultados

C) ICD Evaluación docente: Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales (Zona Norte)



Departamento de Formación y Evaluación Docente

ING. AGRÓNOMO		
No.	*FOLIO	PROMEDIO EVALUACIÓN
1.	35-4748-0246	1002
2.	35-0047-0273	1198
3.	35-0047-0275	1024
4.	35-0047-0283	1203
5.	35-4748-0248	1238
6.	35-0047-0287	1016
7.	35-0047-0291	920
8.	35-0047-0284	980
9.	35-0048-0253	1146
10.	35-0047-0286	1196
11.	35-0047-0281	1150
12.	35-0048-0249	1148
13.	35-4748-0255	1172
14.	35-4748-0290	951
15.	35-4748-0256	1200
16.	35-0047-0264	996
17.	35-0047-0282	1029
18.	35-0047-0265	1091
19.	35-4748-0261	992
20.	35-0047-0285	1218
21.	35-4748-0245	1184
22.	35-0048-0252	1101
23.	35-4748-0260	1160
24.	35-4748-0263	1076
25.	35-0047-0271	1218
26.	35-4748-0259	1121
27.	35-0047-0288	1061
28.	35-0047-0276	1149
29.	35-0047-0289	973
30.	35-0047-0274	1075
31.	35-4748-0244	1171
32.	35-0047-0278	1104
33.	35-0048-0254	1183
34.	35-0047-0268	1166
35.	35-0047-0272	1227
36.	35-0047-0267	1044
37.	35-0047-0277	1226

*Folio provisional

Departamento de Formación y Evaluación Docente

ING. EN AGROECOLOGÍA		
No.	*FOLIO	PROMEDIO EVALUACIÓN
1.	35-0048-0250	1222
2.	35-0048-0279	1029
3.	35-4748-0257	1092
4.	35-4748-0259	847
5.	35-4748-0245	1264
6.	35-0047-0275	984
7.	35-0048-0251	1063
8.	35-0047-0276	1100
9.	35-4748-0258	945
10.	35-4748-0248	1173
11.	35-0047-0265	847
12.	35-0048-0253	1166
13.	35-0048-0249	1131
14.	35-4748-0247	1242
15.	35-4748-0255	1184
16.	35-4748-0246	1043
17.	35-4748-0256	1200
18.	35-0048-0252	738
19.	35-0047-0277	1165
20.	35-0048-0280	1076

D) **ICD Autoevaluación docente:** Facultad de Ciencias Agropecuarias y Ambientales (Zona Norte)

ING. AGRÓNOMO		
No.	*FOLIO	PROMEDIO AUTOEVALUACIÓN
A.	35-4748-0258	1228
2.	35-0047-0265	1159
3.	35-4748-0243	1130
4.	35-4748-0247	1159
5.	35-0047-0269	1255
6.	35-4748-0244	1212
7.	35-4748-0256	1140
8.	35-4748-0245	1254
9.	35-0047-0264	1193
10.	35-4748-0246	1062
11.	35-0047-0268	1223
12.	35-4748-0261	1020
13.	35-0047-0267	1170
14.	35-4748-0248	1204



Departamento de Formación y Evaluación Docente

15.	35-0047-0276	1171
16.	35-0047-0271	1179
17.	35-0047-0278	1278
18.	35-4748-0263	1109
19.	35-4748-0255	1084
20.	35-0047-0272	1225
21.	35-4748-0259	1136
22.	35-0047-0277	1097
23.	35-4748-0257	1101
24.	35-4748-0260	1244
25.	35-0047-0273	1198
26.	35-0047-0270	1209
27.	35-4748-0262	1197
28.	35-0047-0275	1131
29.	35-0047-0266	1168
30.	35-0047-0274	1141

*Folio provisional

ING. EN AGROECOLOGÍA		
No.	*FOLIO	PROMEDIO AUTOEVALUACIÓN
1.	35-4748-0248	1204
2.	35-4748-0258	1228
3.	35-4748-0243	1130
4.	35-0048-0252	1021
5.	35-4748-0244	1212
6.	35-4748-0260	1244
7.	35-4748-0263	1109
8.	35-4748-0245	1254
9.	35-0048-0254	1083
10.	35-4748-0247	1159
11.	35-4748-0262	1197
12.	35-4748-0246	1062
13.	35-0048-0251	1099
14.	35-4748-0261	1020
15.	35-4748-0257	1101
16.	35-4748-0259	1136
17.	35-0048-0249	1252
18.	35-4748-0255	1084
19.	35-0048-0250	1229
20.	35-4748-0256	1140
21.	35-0048-0253	1216

*Folio provisional



Departamento de Formación y Evaluación Docente

E) Relación de docentes sin IDC debido a insuficiencia de datos para hacer inferencias de valoración sobre su desempeño.

No	DOCENTE	PROGRAMA EDUCATIVO
1.	ADAME ZAMBRANO TANIA DE JESUS	ING. AGRÓNOMO
2.	CRUZ LAGUNAS BLAS	ING. AGRÓNOMO
3.	DAMIAN DIAZ PAVEL ERNESTO	ING. AGRÓNOMO
4.	MORENO ESTRADA DUSTIN	ING. AGRÓNOMO
5.	MORENO MARCHAN JORGE	ING. AGRÓNOMO
6.	SOTO HERNANDEZ KARLA NALLELY	ING. AGRÓNOMO

“Universidad de calidad con inclusión social”



ADMINISTRACIÓN 2017 - 2021

MC José Luis Mejía Martínez
Jefe del Departamento